

## **Hambre, Pobreza y Biodiversidad en Países en Vías de Desarrollo**

[Documento que se presentará en la Cumbre de Acción de México,  
Ciudad de México, México, 2 y 3 de junio de 2003]

*Sara Scherr*  
*Director, Ecoagriculture Partners, USA*

## **Hambre, Pobreza y Biodiversity en Países en Vías de Desarrollo**

En 2000, los Naciones Unidas se confiaron para alcanzar las metas dominantes del desarrollo del milenio por el año, incluyendo parta en dos la incidencia del hambre, parta en dos el índice de la pobreza, y conservar el biodiversity 2015 y los servicios ambientales (Naciones Unidas 2000). La escala de este desafío es desalentadora:

- Casi 800 millones de personas de sufren del undernutrition crónico. Casi 80 por ciento de estos vivos en áreas rurales: esté áspero a medias en las casas de la granja, un cuarto en casas sin tierras y las décimas dependen principalmente de la reunión, de los bosques o de las industrias pesqueras. De undernourished, 170 millones son infantes y niños del pre-entrenamiento. Unos 60 millones de personas de cada hambre de la cara del año debido los desastres naturales o conflicto civil. Casi 2 mil millones personas (parte elevada incluyendo del hambriento) sufren de las deficiencias debilitantes del microalimento (Scherr y el destacamento de fuerzas 2003 del hambre).
- Casi 1,2 mil millones personas por todo el mundo viven en el equivalente de menos que USS1 por día. De éstos, cerca de 75 por ciento viven en áreas rurales. La pobreza crónica es una fricción importante en el desarrollo económico, reduciendo productividad, agotando activos durante crisis financieras, y aumentando la dependencia (IFAD 2001).
- La extensión de la agricultura, de establecimientos humanos y de la infraestructura ha conducido a la conversión y a la degradación masivas del ecosistema. Sobre 83 por ciento de earth?s el área de la tierra es afectada por actividad humana, al igual que 98 por ciento del área conveniente para producir trigo, el arroz y el maíz (Sanderson, et al. 2002). Algunos expertos calculan que si las actuales tendencias de las pérdidas de la fauna y la destrucción del habitat continúan, por lo menos 25 por ciento de las plantas salvajes de los world?s y los animales podrían ser extintos o reducidos sumamente en número por el centro de este siglo (IUCN 2000). Las funciones hidrológicas han deteriorado en líneas divisoria de las aguas alrededor del mundo (Revenge, et al. 2000).

Los niveles actuales de la inversión para tratar estos desafíos son grueso inadecuados. Por otra parte, las actuales inversiones reflejan en gran parte estrategias sectoriales y no hacen caso de las interdependencias de gran alcance entre la inseguridad del alimento, la pobreza y la pérdida del biodiversity. ¿Este informe introductorio contornea la naturaleza de esas interdependencias, demuestra cómo los?solutions sector-enfocados? exacerbe a menudo los problemas, y después destaca algunos acercamientos sinérgicos que se podrían perseguir para alcanzar las metas del desarrollo del milenio.

**Interdependencias: Pérdida de la inseguridad, de la pobreza y del biodiversity del alimento**

Global, la inseguridad del alimento y la pobreza se encuentran a menudo donde está

especialmente pronunciada la pérdida del biodiversity, así como en algunas de las áreas más alejadas del biodiversity restante más rico. En 19 de los 25, hotspots biodiversity-ricos, para la pérdida del biodiversity definida por Conservation International, las tarifas de crecimiento de la población son más altas que el promedio global, y en las pocas áreas restantes del yermo, dos veces el promedio global. Los dieciséis de los 25 hotspots son en las áreas donde sobre 20 por ciento de la población malnourished accounting para un cuarto de toda la gente subalimentada en los países en vías de desarrollo (Cincotta y Engelman 2000).

Dos tercero del population and rural el poor live rural en ambientes de la producción del alto-riesgo con la precipitación variable, suelos difíciles y complejos del parásito. Sobre 500 millones de personas de viva en drylands sin el acceso a la irrigación, y 625 millones vivos en las regiones montañosas, donde todavía sigue habiendo el biodiversity natural considerable. Está exacto en tales áreas que la producción del alimento deba doblar o triplicar sobre las décadas próximas (a menudo de los niveles bajos de la producción encontrados hoy), si el estado alimenticio es mejorar. El otro tercero de la población rural viva en los breadbaskets y tazones de fuente del rice del mundo donde los ecosistemas se modifican tan pesadamente que los servicios del ecosistema han declinado.

Mientras que la atención internacional se concentra comprensible en los índices sin precedentes de la urbanización en países en vías de desarrollo, se pasa por alto a menudo que las poblaciones rurales todavía crecerán en términos absolutos en la mayoría de los países de ingreso bajo por lo menos los 30 años próximos. A pesar de cambios estructurales en economías, por la mitad 2010 por lo menos la población en países en vías de desarrollo todavía estará probablemente en la agricultura (IFAD 2001). Así los problemas de la pérdida rural de la inseguridad, de la pobreza y del biodiversity del alimento serán ligados de cerca:

*La pérdida del biodiversity amenaza seguridad y renta del alimento.* La atención internacional al biodiversity se centra principalmente en la conservación de globally-importante biodiversity: especie y ecosistemas raros, endémicos y puestos en peligro. Se reconoce menos extensamente el centrality del biodiversity a la seguridad del alimento y a los sustentos de los pobres, y el impacto de la pérdida del biodiversity. La gente rural de ingreso bajo confía pesadamente en la consumición directa de alimentos, de medicinas y de combustibles salvajes, especialmente para las necesidades del microalimento y de la proteína de la reunión, y durante hungry períodos. 350 millones de gente pobre estimada confía en bosques como redes de seguridad o para la renta suplemental. Los granjeros ganan tanto como 10 a 25 por ciento de renta de la casa de productos de bosque de la no-madera. Bushmeat es la fuente principal de la proteína animal en África del oeste. Los pobres cosechan, procesan y venden a menudo las plantas salvajes y los animales para comprar alimento (Scherr, blanco y Kaimowitz 2003). Sesenta millones de personas pobres dependen de la reunión en los rangelands semiáridos que comparten con los mamíferos grandes y la otra fauna. Treinta millones de personas de ingreso bajo ganan sus sustentos sobre todo como pescadores, dos veces el número hace de 30 años. El agotamiento de industrias pesqueras costeras tiene así impactos serios en seguridad del alimento (Scherr y el destacamento de fuerzas 2003 del hambre; Burke, et al. 2000).

Las plantas salvajes se utilizan en cultivar los sistemas para el forraje, fertilizante, empaquetando, cercando y material genético. Los granjeros confían en microorganismos del suelo para mantener fertilidad y la estructura de suelo para la producción vegetal, y en especie salvaje en las comunidades ecológicas naturales para la polinización de la cosecha y el parásito y el control depredador. Los parientes salvajes de las especies domesticadas de la cosecha proporcionan la diversidad genética usada en la mejora de la cosecha. Los pobres rurales confían directamente en los servicios del ecosistema para los abastecimientos de agua locales limpios y confiables. La degradación del ecosistema da lugar a menos agua para la gente, las cosechas y el ganado; producciones más bajas de la cosecha, del ganado y del árbol; y riesgos más altos del desastre natural (McNeely y Scherr 2003).

*La inseguridad del alimento amenaza rentas y biodiversity.* Cosecha y pasto plantado production mostly en sistemas de la bajo-productividad -- domine por lo menos la mitad las áreas de los worlds templados, subtropicales y tropicales del bosque; un área lejos más grande se utiliza para el ganado de pasto (madera, et al. 2000). La inseguridad del alimento amenaza biodiversity cuando conduce a la sobre-explotación para las plantas salvajes y los animales. La productividad baja de la granja conduce al agotamiento de los recursos del suelo y de agua, y a la presión a la tierra adicional clara que sirve como habitat de la fauna. Un cierto 40 por ciento de cropland en países en vías de desarrollo se degradan. De más de 17.000 áreas protegidas importantes, 45 por ciento (contabilidad para un fifth del área protegida total) son muy usados para la agricultura, mientras que muchos del resto son islas en un mar de granjas, de pastos y de los bosques de la producción que se manejan de las maneras incompatibles para la supervivencia a largo plazo de la especie y del ecosistema (McNeely y Scherr 2003). El hambre sí mismo reduce productividad de trabajo, y la necesidad de resolver necesidades del alimento durante períodos de la escasez del alimento conduce al agotamiento de la casa y de la comunidad capitales, potencial futuro de compromiso (FAO 2002).

*La pobreza amenaza seguridad y biodiversity del alimento.* Los granjeros pobres no pueden invertir en mejoras de la granja para levantar las producciones sostenibles, por ejemplo ganados del grado, semilla mejorada y otras entradas de la granja, y la conservación practica. Los altos índices regionales de la pobreza dan lugar a demanda eficaz inadecuada para construir el tamaño de mercado necesitado para justificar la inversión en infraestructura e instituciones del mercado del alimento. La pobreza refleja la carencia de las derechos de aterrizar, riega a menudo y los bosques, y las opciones de la renta que proporcionan (IFAD 2001). Al renta-ganar oportunidades se limitan en la granja y los sectores no agrícolas de la fabricación y de servicio, las presiones en los recursos naturales para el uso de la subsistencia y los ingresos en efectivo aumentan. La pobreza también se asocia a tarifas de fertilidad humanas más altas que aumenten indirectamente demanda y la presión de alimento en ecosistemas (Cincotta y Engelman 2000).

**Solutions Sector-enfocados? Puede exacerbar los problemas**

Solutions Sector-enfocados. Pueden exacerbar los problemas históricamente, las

respuestas de la política a la inseguridad del alimento han acentuado el aumento de la fuente de alimento, con la investigación y la inversión agrícola, la disposición de la ayuda de alimento, y el desarrollo de las redes urbanas de seguridad. La reducción de la pobreza se ha centrado en el desarrollo urbano y no agrícola, y en un grado inferior la comercialización agrícola por grande-escala a granjeros. Las respuestas de la política a la pérdida del biodiversity se han centrado sobre todo en el establecimiento de áreas y de la regulación protegidas del uso de la tierra y del recurso. Mientras que todos estos acercamientos pueden demandar un cierto éxito, el stovepiping sectorial de políticas ha exacerbado a menudo problemas en los otros sectores, planteando compensaciones problemáticas (las heces y Barrett 2000).

*Algunas soluciones del biodiversity aumentan pobreza e inseguridad del alimento.* Por ejemplo, la extensión de parques públicos y del área protegida excluyendo a gente local de usar los recursos para la producción del alimento o de la acopio ha lastimado seguridad del alimento, y empobrecido ellos confiscando sus activos (Molnar 2003). Las regulaciones terminantes sobre la cosecha de los productos de la madera y del bosque y del arbolado de la no-madera han lastimado a pobres rurales aumentando los costes de la transacción y criminalizing sus actividades; ¿mientras que el miedo del hostigamiento las conduce a destruir las plantas de semillero de las especies del árbol que son protected o reservado para la explotación por el estado (Kaimowitz 2003).

*Algunas soluciones de la seguridad del alimento aumentan pérdida de la pobreza y del biodiversity.* Los esfuerzos de tratar seguridad del alimento promoviendo la intensificación de la producción con alto uso agroquímico de la entrada han dado lugar a casos en la contaminación seria del biodiversity de agua dulce y costero. El hypoxia debido a las cargas nutrientes excesivas es especialmente severo en aguas del golfo debajo de los deltas de Mississippi y de Mekong (burke, et al. 2000). Las inversiones de la irrigación que divierten el agua los wetlands y falta de proporcionar drenaje adecuado para la irrigación riegan ambas amenazan el biodiversity (de madera, et de al. naturales críticos 2000).

*Algunas soluciones de la pobreza aumentan e inseguridad del alimento pérdida del biodiversity.* Algunas estrategias agrícolas de la comercialización animan la conversión de la entero-granja o del landscape a los monocultivos. Tal conversión elimina no solamente habitat del biodiverse y las comunidades ecológicas de las especies asociadas que podrían prosperar a si algunas características y pasillos naturales fueron conservados en el paisaje, pero también privan el muy pobre del acceso el alimento y forraje de estas áreas naturales (Forman 1995). Las estrategias de la reducción de la pobreza que concentran la inversión pública en el desarrollo urbano e industrial mueren de hambre a menudo cultivando áreas de las inversiones críticas necesitadas para la seguridad sostenible del alimento (IFAD 2001).

**Sinergias: Seguridad del alimento, reducción de la pobreza, y conservación del biodiversity**

Mientras que tales compensaciones son a veces inevitables, hay potencial lejos mayor

para las sinergias en la realización de seguridad del alimento, de la reducción de la pobreza y de la conservación del biodiversity que se reconoce generalmente. Una variedad de estrategias puede movilizar y apoyar a gente local para conservar áreas del alto biodiversity, biodiversity del restore en paisajes de trabajo degradados, y de tal modo realza los activos del recurso natural de poblaciones de ingreso bajo, alimento-inseguras. Enganchando con la gente local para conservar los aspectos del biodiversity que son críticamente importantes para sus sustentos, tales estrategias pueden construir la ayuda pública amplio-basada, a largo plazo para protegido de biodiversity global amenazado.

*Apoye el desarrollo y la adopción del ecoagriculture.* La inversión para aumentar productividad agrícola es esencial en muchas regiones rurales de ingreso bajo. Pero ecoagriculture nuevo los acercamientos pueden ser utilizados que en el mismo tiempo conservan o realzan biodiversity natural. Esto es alcanzada usando los espacios en y alrededor de las áreas productivas para las redes del habitat y mejorando la calidad de áreas productivas ellos mismos del habitat reduciendo la contaminación agroquímica, la gerencia de modificación del agua, del suelo y de la vegetación, o modificando sistemas que cultivan para mimico ecosistemas naturales. Por ejemplo, los árboles, los woodlots y las tiras dispersados del bosque no pueden proporcionar solamente el woodfuel, la vitamina y las frutas kalori'a-ricas, y las materias primas para las mercancías localmente procesadas, sino restaurar los habitat para las especies amenazadas de la planta y del animal. Las docenas de sistemas del ecoagriculture se han documentado alrededor del mundo, de sistemas irrigados intensivos del arroz al sistema de barbecho mejorado, al café y al cacao sombreado y a otros sistemas del jardín del bosque (McNeely y Scherr 2003). En Costa Rica, una organización de la conservación trabajó con los granjeros en 19 comunidades para crear 150 hectáreas de los windbreaks que no solamente aumentado la capacidad manada-que lleva de los pastos y de las producciones levantadas de la leche y del café, pero también sirva como remiendos del pasillo que conectan biológico importante de un bosque el remanente en el área (corriente 1995). La iniciativa del ecuador ha identificado a centenares de las comunidades tropicales de ingreso bajo que han aumentado agricultura, el ganado, la silvicultura o la producción y la renta de las industrias pesqueras, mientras que el biodiversity también de protección ([www.equatorinitiative.org](http://www.equatorinitiative.org)). Convertirse, promover y las innovaciones del ecoagriculture de la ayuda requerirá la investigación creciente, la reconstrucción de los servicios de la asistencia técnica que apoyan a productores en el manejo de recursos agrícolas y naturales, y en cambios policiales de algunos casos.

*Desarrolle las reservas del biodiversity como redes safety de la comunidad.* Las comunidades pueden establecer, enriquecer o conservar reservas especiales del biodiversity. Éstos se pueden diseñar y manejar para proteger las especies salvajes que sirven como redes safety para los pobres en épocas de la escasez del alimento, así como servicios del ecosistema de la importancia local. Por ejemplo, en los drylands de Zimbabwe meridional, los alimentos, los combustibles salvajes, conteniendo entradas, el fertilizante y otros productos de arbolados y de rangelands comunes proporcionaron 24 por ciento de renta total media para el fifth más pobre de las casas (Cavendish 1999). Los grupos del granjero que trabajaban con el programa de Landcare en Australia para rehabilitar degradaron la cosecha y pastando las tierras en Australia han tomado la tierra

de la producción e instalaron en común y cercaron las áreas protegidas para la fauna (Sutherland y Scarsbrick 2001).

*Consolide a comunidades locales las derechos de la propiedad y del uso bosques y otros recursos naturales.* La descentralización de la tierra del bosque del estado a las comunidades locales, como tenencias del individuo privado o del grupo, ha doblado en los últimos 15 años y está continuando ya. Los 22 por ciento estimado de todos los bosques en países en vías de desarrollo se poseen o se administran a nombre comunidades indígenas y de otras rurales. Esta tendencia espera de continuar, pues los gobiernos no tienen simplemente los recursos necesarios para manejar y para proteger estas tierras (blanco y Martin 2002). Las áreas de prioridad para la reforma pueden ser esas tierras manejadas indígenas y otras locales que bien-se esta'n manejando ya para la conservación del biodiversity, y donde las comunidades han organizado para defender sus recursos de la usurpación exterior. En México meridional, por ejemplo, por desde 1997 organizó a comunidades indígenas del bosque con las derechos fuertes del arrendamiento y la asistencia técnica ha mejorado la gerencia en 650.000 hectáreas, producción total creciente de la madera 60 por ciento (pero el permanecer bien debajo de corte legalmente permisible), certificados sobre 90.000 hectáreas. Las comunidades también han establecido 13.500 hectáreas de reservas permanentes del biodiversity del viejo-crecimiento. El nuevo volumen genera sobre \$10 millones en valor anualmente, y generado 1500 nuevos trabajos (DeWalt, Olivera y Betancourt-Correa 2000). En Mindanao, las Filipinas, las actividades ilegales en una del público más importante protegieron las áreas caídas por más de 95 por ciento cuando concedieron las comunidades indígenas que vivían en la zona tapón alrededor del parque las derechos seguras del arrendamiento y con tal que con asistencia técnica de establecer los sistemas agroforestry (Garrity 2003).

*Comunidades rurales de la paga para los servicios del ecosistema que proporcionan.* Los nuevos acercamientos se están desarrollando para para proporcionar los incentivos financieros los granjeros y otros dueños de tierra para manejar sus recursos de las maneras que realzan servicios del ecosistema y biodiversity. Éstos incluyen incentivo fiscal especial a y dirigen pagos los granjeros y las comunidades para guardar la tierra de la producción o para el ecoagriculture practicante. Vario cientos sistemas están ya en curso alrededor del mundo para la gerencia de la línea divisoria de las aguas de la altiplanicie, la conservación del biodiversity, las compensaciones de la emisión del carbón, y la belleza del paisaje (los Landell-Molinos y Porras 2002; Pagiola, obispo y Landell-Molinos 2002). Establecen a las comunidades rurales de ingreso bajo que poseen o manejan de alto valor o los recursos naturales de alto impacto pueden beneficiar de tales pagos, donde se respetan las sus derechos, las reglas bastante, y las organizaciones son el presente que puede ayudar a reducir costes de la transacción (Smith y Scherr 2002).

*Sistemas del gobierno de la reforma para la gerencia de recurso local.* Proteger y restaurar habitat y líneas divisoria de las aguas requerirán la coordinación y planeamiento en la escala del paisaje. La descentralización la autoridad de verdadera significativa y presupuesto para la utilización del suelo que planea al nivel local es esencial, con el acceso adecuado a la maestría especializada. Los procesos participantes del planeamiento

pueden facilitar negociaciones entre granjeros, conservationists, negocio agrícola, residentes locales y otros grupos que incluyan seguridad del alimento, la conservación del biodiversity y los objetivos del desarrollo económico (buck, et al. 2001; Chungkin 1999). El el altamente ineficaces, los sistemas reguladores generalmente ineficaces y a veces opresivos actualmente en el lugar para los bosques y los sistemas protegidos del área en muchos países necesitan ser cambiados. Los alternativas pueden incluir la promoción de las prácticas de gerencia mas best el establecimiento de estándares ambientales mínimos, uso de los sistemas de certificación de tercera persona, contratos social garantizando la conservación del biodiversity en el intercambio para hechos cumplir las derechas del arrendamiento o inversiones del desarrollo, y sistemas reguladores fijados y por las organizaciones locales (Kaimowitz 2003; Molnar 2003).

*Promueva las sociedades entre los tenedores de apuestas dominantes en paisajes rurales.* Las sociedades pueden ser desarrolladas que ligan activamente granjeros, conservationists, policymakers y encargados de recurso natural de diversas partes del mundo para compartir la información, estrategias acertadas y maestría. Los ejemplos incluyen a la iniciativa del ecuador, que liga juntas a comunidades rurales alrededor del mundo tropical que están reduciendo con éxito pobreza mientras que aumentan biodiversity, y a los socios de Ecoagriculture, a una sociedad internacional de granjeros, a conservationists, a las agencias públicas y a investigadores para desarrollar y para promover sistemas del ecoagriculture que fue establecida en la cumbre de Johannesburg.

*Integre la conservación del biodiversity y el desarrollo rural en convenciones internacionales, inversiones y la ayuda dispensadora de aceite.* Las medidas concretas se pueden tomar para integrar biodiversity, seguridad del alimento e iniciativas de la reducción de la pobreza en convenciones y programas internacionales:

- Las reglas para el mecanismo limpio del desarrollo (CDM) de los protocolos de Kyoto, que deben ser concluidos en 2004, deben abrazar completamente proyectos compensados de la silvicultura y de la emisión agroforestry del carbón, y se aseguran de que la mayoría, si no todas, tales proyectos contribuyen perceptiblemente a la reducción de la pobreza, a la seguridad del alimento y/o al biodiversity, tan bien como criterios rigurosos de la mitigación del cambio del clima de la reunión (Smith y Scherr 2002).
- La convención para combatir la desertificación (CCD) debe apoyar la inversión en capital natural y en la conservación y la restauración del biodiversity, así como promover sistemas de producción sostenibles del alimento del dryland.
- La facilidad global del ambiente (GEF) debe perseguir nuevas líneas de la inversión para combatir la degradación de la tierra y para realzar biodiversity agrícola, de las maneras que también reducen pobreza y protegen biodiversity. salvaje amenazado.
- La convención sobre la diversidad biológica (CBD) debe desarrollar estrategias más activas para la conservación del biodiversity en los paisajes de trabajo (sistemas protegidos complementarios del área) y las estrategias para la conservación por las comunidades rurales de ingreso bajo que también resuelven sus necesidades del sustento.
- El grupo consultivo en la investigación agrícola internacional (CGIAR) debe



aumentar la inversión en la investigación para aumentar productividad agrícola mientras que realza servicios del ecosistema y la conservación del biodiversity en la escala del paisaje, especialmente para los sistemas de producción en regiones donde están las más agudas la pobreza, la inseguridad del alimento y las amenazas del biodiversity.

## Conclusiones

Satisfacer las metas del desarrollo del milenio Las poblaciones rurales en en países en vías de desarrollo, especialmente en las áreas de ingreso bajo con alto biodiversity, están continuando aumentando y siguen siendo en gran parte dependientes la producción local del alimento y las rentas agricultura-relacionadas. Las áreas protegidas son inadecuadas mantener que poblaciones salvajes a largo plazo de la especie y los habitat, sin una matriz circundante de la utilización del suelo es compatible con salud del ecosistema. Por otra parte, la gente local controla con eficacia una alta parte de recursos y tiene la capacidad más grande y responsabilidad de la agricultura ambiental.

Dibujamos tres conclusiones de determinar estas interdependencias:

- Una de las causas de la raíz del hambre es hoy pérdida del biodiversity asociada al deterioration ecológico; la restauración de servicios y de biodiversity del ecosistema será esencial en muchas regiones resolver el MDG en hambre;
- El biodiversity no será conservado en muchos ecosistemas a menos que los esfuerzos se ligen explícitamente a la seguridad de aumento del alimento para las poblaciones rurales grandes y crecientes
- Hay evidencia compelling que las estrategias integradas para el biodiversity y la seguridad del alimento pueden trabajar; éstos necesitan ser escalados encima de dramáticamente.

Para resolver el MDGs, es esencial colocar agrícola, la silvicultura y políticas pesqueras de nuevo en las regiones alimento-inseguras para reconocer el papel crucial del biodiversity. y para colocar políticas de la conservación de nuevo del biodiversity en tales regiones para dar la prioridad a las estrategias que apoyan explícitamente la reducción del hambre y de la pobreza. Las sinergias entre la seguridad del alimento, la reducción de la pobreza y la conservación del biodiversity podrían ser ampliadas grandemente invirtiendo en los programas y las tecnologías que buscan explícitamente tales sinergias. Incluso en lugares donde están menos agudos los desafíos, tales acercamientos ligados serán a menudo más rentables en objetivos de la política de la reunión. En las regiones que son?hotspots? para la pobreza rural y el biodiversity, tal como el pasillo biológico de Mesoamerican, montañas Asia suroriental y las montañas africanas del este, tales acoplamientos de programas directos y armonización de la política sea esencial. Un punto de partida es organizar nacional o los foros de la política regional para explorar interdependencias, conflictos y opciones sectoriales de la política en tal alto-estacan regiones, y a inspirarse sobre el diseño de programas sectoriales e inter-sectoriales y de políticas para resolver en común biodiversity, seguridad del alimento y objetivos de la reducción de la pobreza.

---

---